

Centro UC
Estudios Internacionales
CEIUC

ELECCIONES DE ESTADOS UNIDOS



Contenido

Introducción	3
PROTECCIONISMO, TPP Y CHILE	4
ANTES DE LAS ELECCIONES	6
ELECCIONES PRESIDENCIALES EN USA	7
HILLARY, TRUMP Y EL TPP	8
UN DEMÓCRATA Y UN REPUBLICANO DESNUDAN LOS TEMORES QUE TRAE LA ELECCIÓN	10
DESPUÉS DE LAS ELECCIONES	14
RETÓRICA VERSUS REALIDAD	15
PROGRAMA VISA WAIVER, ¿EN PELIGRO?	16
TRUMP PODRÍA REVISAR TRATADOS Y EL TPP SERÍA EL PRIMERO EN CAER	28
TRUMP Y CHILE	33
MOVIMIENTOS SOCIALES Y ELECCIONES DE EE.UU	23
EXPERTOS ANALIZAN ELECCIONES DE EE.UU	24
ANÁLISIS DEL TRIUNFO DE DONALD TRUMP.....	26
EL ANÁLISIS TRAS TRIUNFO DE DONALD TRUMP	19
TRUMP ANUNCIA NO CONTINUAR CON EL TPP.....	27
ACUERDOS COMERCIALES ENTRE CHILE Y CHINA	29
EE.UU. DEJA EL TPP, ¿CÓMO AFECTA A CHILE?	30
CHILE LLAMA A SEGUIR AVANZANDO EN INTEGRACIÓN COMERCIAL CON EE.UU.....	21
MIEMBROS DEL TPP ESTÁN DISPUESTOS A AVANZAR CON EL PACTO, CON O SIN EE.UU.....	31
TRUMP Y LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS	35

INTRODUCCIÓN

Los documentos de trabajo son publicaciones realizadas por el Centro de Estudios Internacionales UC (CEIUC) a partir del año 2016, con el objeto de abordar distintas temáticas internacionales de gran relevancia.

A continuación, se incluyen distintas notas de prensa sobre la situación de las elecciones presidenciales de los Estados Unidos y los posibles efectos del mandato del Presidente electo, Donald Trump. Se consideran entrevistas, notas de prensa, intervenciones en medios de televisión y análisis de distintos expertos y académicos en estas materias.

Es de interés del CEIUC contribuir a un análisis informado de las distintas materias, poniendo a disposición de los lectores un conjunto de artículos relacionados a la reciente elección presidencial de los Estados Unidos.

CEIUC



PROTECCIONISMO, TPP Y CHILE

Por Jorge Sahd K.

En política, los símbolos son importantes. Así lo dejó demostrado la última campaña presidencial de Estados Unidos, donde el Acuerdo Transpacífico (TPP) fue uno de los temas más emblemáticos del descontento de los llamados “perdedores de la globalización”.

Retrocediendo varias décadas, la palabra proteccionismo tomó fuerza, apuntando en gran medida a los tratados de libre comercio como los responsables de la situación económica y pérdida de empleos de los americanos. Trump señaló que desechará el TPP, el acuerdo más ambicioso y comprensivo de la historia comercial. ¿Estará dispuesto Estados Unidos a ceder el liderazgo de la zona Asia Pacífico, si justamente el TPP buscaba fijar las reglas del comercio para China, pero sin China? Aún no sabemos si el anuncio fue una estrategia de negociación o si efectivamente no se perseverará en el acuerdo. Lo que sí sabemos es que el comercio ha perdido dinamismo tras la crisis subprime, por lo que se hace necesario darle un impulso con reglas más modernas, simples y comunes entre los países.

Tradicionalmente, el proteccionismo se basaba en tarifas arancelarias y fijaciones de cuotas, concentrándose ahí las negociaciones comerciales. Hoy, los tratados van mucho más allá, incluyendo materias de propiedad intelectual, laboral, medioambiental, simplificación de regulaciones, entre otros. Eso ha llevado a un proteccionismo más sofisticado y difícil de identificar, basado en legislaciones domésticas, impuestos locales o trabas administrativas. Las medidas sanitarias, discriminación en criterios de calidad o medidas antidumping son ejemplos de estas barreras no arancelarias, que se han incrementado en la última década. Cómo identificar este “nuevo” proteccionismo y establecer mecanismos de solución expeditos y efectivos frente a las restricciones son desafíos de las negociaciones comerciales de este siglo.

La tendencia mundial no es clara respecto a un giro hacia el proteccionismo. Si bien se argumenta que el posible rechazo al TPP y el fracaso en las negociaciones de la Asociación Transatlántica entre Estados y la Unión Europea (TTIP) son signos visibles del retorno al proteccionismo, existen otros tantos casos en la dirección contraria. Recientemente, Canadá y la Unión Europea firmaron un tratado de libre comercio (CETA) que incluye un conjunto de materias. Y, hace escasos días, los 21 países miembros del APEC dieron en Lima una clara señal a favor del multilateralismo, la cooperación y el libre comercio, teniendo a China como

protagonista. Finalmente, las señales de Trump parecieran ir hacia una redefinición de la estrategia comercial, más que un retorno al proteccionismo.

¿En qué situación queda Latinoamérica y Chile sin TPP? Perú, México y Chile son parte de este Acuerdo y se verían afectados. Sin embargo, junto a Colombia, estos países conforman la Alianza del Pacífico (AP), que promueve la libre circulación de bienes, capitales y personas entre los países. Siendo la AP la octava economía del mundo, una mayor vinculación con la zona del Asia y con los 49 países observadores, creará sin duda oportunidades para diversificar mercados.

Chile pierde sin el TPP. Si bien cuenta con acuerdos bilaterales con los restantes once países, el Tratado sí generaría beneficios adicionales. Según estimaciones del Peterson Institute for International Economics, al año 2030 el PIB de Chile sería de un 0,9% más alto con la firma del TPP; la inversión de Chile en el extranjero aumentaría en un 1,7 y las exportaciones en un 5%, lo que para ciertas industrias no dejaría de ser relevante. Como un acuerdo que va más allá de las ventajas comerciales, su rechazo significaría perder la posibilidad de acceder con reglas comunes y modernas a un mercado de más de 800 millones de personas, que representan alrededor del 40% del PIB mundial y el 25% del comercio.

Además, se perdería la oportunidad de incorporar nuevos productos con arancel cero, excluidos en otros tratados bilaterales, como son el 80% de los productos no contemplados en el TLC con Japón. Los mejores estándares medioambientales, laborales, las mejoras regulatorias o las medidas anti distorsiones para las empresas del Estado, son otras ventajas del Tratado. Sacrificar estos beneficios y oportunidades, sumado al costo fiscal que han significado para Chile estos seis años de negociaciones, no serían noticias positivas.

En un escenario de pocas certezas, Chile tiene que continuar su política de apertura económica que tantos beneficios le ha reportado, aprovechando su relación comercial con Estados Unidos, que se ha cuadruplicado desde la vigencia del TLC, y su intercambio con los mercados asiáticos, hoy dos veces superior a las exportaciones a América del Norte. Estos esfuerzos pudieran verse favorecidos si Chile tiene un mayor acercamiento con el Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), una suerte de TPP liderado por China, que incluye a los países del sudeste asiático y otros como Australia y Nueva Zelanda. ■

ANTES DE LAS ELECCIONES

LA CARRERA A LA PRESIDENCIA

Luego de las convenciones nacionales, se nominaron a los representantes de cada partido. El Partido Demócrata nominó a Hillary Clinton, acompañada por Tim Kaine; el Partido Republicano a Donald Trump, quien eligió como vicepresidente a Mike Pence; el Partido Libertario, a Gary Johnson, acompañado por William Weld. Finalmente, el Partido Verde nominó a Jill Stein, acompañado por Ajamu Baraka.

Los medios se centraron en la carrera a la presidencia de los candidatos del Partido Demócrata y del Partido Republicano. Las encuestas, en su mayoría, señalaban a Hillary Clinton como clara vencedora de las elecciones, con una diferencia de alrededor de un 5%.

A las encuestas se sumaron tres debates presidenciales, organizados por la Comisión de Debates Presidenciales. El primero de ellos fue el debate más visto en la historia de los Estados Unidos, con alrededor de 84 millones de espectadores.

ELECCIONES PRESIDENCIALES EN USA

Punto de Encuentro



Con motivo de las elecciones presidenciales de Estados Unidos, programadas para el 8 de Noviembre, el Centro de Estudios Internacionales UC (CEIUC) organizó un Punto de Encuentro con representantes de los partidos demócrata y republicano, Luis Miranda y Omar Franco, respectivamente. La actividad, realizada el martes 18 de octubre, constituyó una instancia de reflexión en torno a las posturas de los candidatos de los candidatos presidenciales, Hilary Clinton y Donald Trump. Junto al análisis de las elecciones, se abordaron los efectos que tendrá para Latinoamérica y Chile la futura administración.

Luis Miranda fue asesor comunicacional del Presidente Barack Obama durante su primer período como presidente y recientemente ejerció como Director Comunicacional del Comité Nacional Demócrata. Por su parte, Omar Franco es un lobista federal en Becker & Poliakoff y es Director General de la oficina en Washington D.C. Fue nominado por el Senador Orrin Hatch para formar parte del Comité Asesor del Grupo de Trabajo Republicano en el Senado de Estados Unidos sobre Asuntos Hispanos.

La actividad se enmarcó dentro de los distintos encuentros que organiza el CEIUC para abordar las temáticas internacionales más relevantes, en un ámbito de académico y de encuentro entre representantes del sector público y privado.

Entre los participantes se encontraron profesores de la Facultad de Derecho, representantes de embajadas y de asociaciones gremiales y funcionarios de la Cancillería de los departamentos de América del Norte y de negociaciones comerciales. ■



[Ver Galería de Imágenes Completa](#)



Diario Financiero
Por **Jorge Sahn K.**

HILLARY, TRUMP Y EL TPP

En circunstancias normales, esta columna se centraría en las posibilidades de aprobación del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP) en nuestro Congreso. Sin embargo, en un hecho inusual en la política americana, tanto Hillary Clinton como Donald Trump han anunciado su rechazo, quizás el único punto de coincidencia en sus campañas. Así, el país que lideró los esfuerzos de construir un megabloque regional para el Asia-Pacífico, hoy se ha convertido en su principal amenaza. Sin Estados Unidos, el TPP no podría llegar a buen puerto, ya que para su aprobación se requiere el voto favorable de países que al menos sumen el 85% del PIB del bloque.

Esta no es una buena noticia para Chile. Nuestro país ha tenido una tradición de apertura comercial, siendo un factor determinante en su mayor crecimiento económico desde la década de los 80'. Para Chile, el TPP representa una oportunidad de profundizar la integración económica con las economías del Asia-Pacífico. Si bien contamos con tratados bilaterales con los países del TPP, este acuerdo genera beneficios adicionales. Primero, el acceso a un mercado con reglas comunes de más 800 millones de personas, que representan el 38% del PIB mundial y el 25% del comercio internacional, incluyendo más de tres mil productos que no contaban con preferencia arancelaria en anteriores TLC, como la carne bovina y los lácteos. Además, como el acuerdo más relevante y comprensivo de las últimas décadas, el TPP incluye nuevas temáticas en materia de cadenas globales de valor, transparencia, compras públicas y mejores prácticas para dar coherencia a nuestras regulaciones (¿ha escuchado la disparidad de criterios en el tratamiento tributario que el SII y Aduanas dan a la exportación de servicios?).

Chile ya enfrentó sus negociaciones más duras con motivo del TLC con Estados Unidos. Con el TPP, el país alcanzó un acuerdo balanceado en el cual no renunció a las condiciones pactadas en el TLC, como la protección por 5 años de los medicamentos biológicos. Consolidar la integración con el bloque Asia-Pacífico, a través del TPP, la Alianza del Pacífico y el APEC son claves para un mercado pequeño como el chileno, que permanentemente debe explorar nuevos mercados para sus productos y servicios. Más allá de la situación internacional, Chile debiera presentar pronto el Acuerdo al Congreso, como señal de compromiso y seriedad frente a los otros países miembros.

Volviendo a Estados Unidos ¿qué escenarios se presentan frente a su situación contradictoria? A pesar que la última encuesta del Chicago Council on Global Affairs señala que 6 de cada 10 americanos apoyan el TPP, los principales candidatos mantienen su rechazo. Un primer escenario es que los esfuerzos desplegados por el Presidente Obama den resultados, logrando la aprobación del TPP en el llamado lame duck (pato cojo) del Congreso, período comprendido entre la elección del nuevo presidente y antes que asuma sus funciones. Este escenario se ve difícil, especialmente después que los representantes republicanos – mayoría en ambas cámaras - anunciaron que no darían su voto en ese período. Un segundo escenario es que Hillary Clinton llegue al poder. En ese caso, habría dos caminos. Si mantiene su actitud de explícito rechazo al TPP, contrario a su posición como Secretaria de Estado, el TPP pasará a la historia. Si cambia de opinión y mantiene la línea de Obama, Clinton necesitará un parlamento con mayor presencia demócrata en ambas cámaras, ya sea para intentar su aprobación o para llamar a un período de revisión del TPP con el propósito de ganar tiempo y alcanzar acuerdos. El riesgo de reabrir la discusión es que se retomen temas que no dejaron satisfechos a grupos de interés, como la industria farmacéutica, las tabacaleras y servicios financieros. El

último escenario sería un triunfo de Trump, donde no sólo se le pondría una lápida al TPP, sino que entraría en entredicho toda la política de apertura comercial del país norteamericano.

Todos son escenarios complejos para el TPP. El dilema para EEUU es que el rechazo significaría renunciar a su liderazgo para fijar las reglas del comercio Asia-Pacífico del S.XXI, cediendo un espacio para que China tome protagonismo. Justamente, todo lo contrario a lo que buscó con el TPP. ■

PRESIDENTIAL ELECTION 2016

El Mercurio

UN DEMÓCRATA Y UN REPUBLICANO DESNUDAN LOS TEMORES QUE TRAE LA ELECCIÓN

A propósito del Punto de Encuentro "Elecciones Presidenciales en USA" realizado por el Centro de Estudios Internacionales (CEIUC), compartimos la entrevista a Luis Miranda y Omar Franco, ambos expositores en la actividad.

Ambos latinos. Uno con dudas, e incluso avergonzado, de su candidato. El otro, férreo defensor de su abanderada. Discrepan en las razones que explican el actual escenario electoral, pero coinciden en que sus partidos deberán cambiar. También en que, si Trump resulta elegido, América Latina debe preocuparse. Omar Franco y Luis Miranda se consideran amigos, pese a que están en veredas opuestas. Tanto así que antes de viajar a Chile se pusieron de acuerdo para llegar un poco antes, tener un par de días libres y conocer Valparaíso. Incluso, bromean sobre sus partidos y candidatos.

Uno republicano, el otro demócrata, no hay forma de que se pongan de acuerdo sobre el legado del gobierno de Barack Obama, aunque -en medio de una visita a Chile propiciada por la Embajada de Estados Unidos- coinciden en evaluar negativamente el momento por el que pasan sus colectividades.

Claro que al hablar de Donald Trump, Franco -cubano-americano, lobbista de la firma Becker & Poliaoff's y experto en temas sobre integración hispánica- prefiere rehuir el debate y simplemente "recibir los golpes, pues tengo claro que estoy en la línea de fuego", dice con humor. Y a la vez que reconoce que no quiere votar por el polémico magnate, está "esperando a que Hillary me sorprenda con alguna propuesta. Pero eso no ha pasado aún", explica, muy crítico con la ex secretaria de Estado.

Luis Miranda era, hasta hace pocos meses, uno de los latinos más poderosos de Estados Unidos, pues había sido asesor comunicacional de la Casa Blanca para temas hispanos y fronterizos, y ex director de comunicaciones del comité demócrata. Pero en agosto salió de su cargo al aparecer su nombre en la filtración de correos electrónicos que afectó al partido. Hoy, no obstante, evita hablar de ese tema y descarta que los escándalos hayan "capturado" el discurso de Hillary Clinton. "Ella ha presentado muy bien sus ideas, pero la prensa no lo ha cubierto", dice a "El Mercurio".



- **¿Por qué es importante esta elección?**

- **Luis Miranda:** Para el Partido Demócrata esta elección es de una importancia superior a muchas otras, porque hemos logrado mucho en los últimos 8 años bajo el Presidente Obama. Y es importante poder proteger esos cambios y mejoramientos, y seguir encarrilando el país para llevar todo al próximo nivel. Un nivel que produzca las oportunidades que hemos querido para todos en Estados Unidos. Es de gran importancia no dejar que entre alguien que va a acabar con ese progreso y ponernos donde estábamos en 2008, cuando el Presidente Bush dejó la Casa Blanca, perdiendo 800 mil trabajos al mes.

- **Omar Franco:** Pero eso ha venido con un costo. La deuda de los Estados Unidos subió de 8 millones de millones a 19. La deuda ha aumentado el doble. Estos avances se van a tener que pagar en el futuro. No podemos continuar en el mismo paso, pues pone en riesgo el sistema financiero mundial. Esta es la visión de los conservadores republicanos.

- **LM:** Pero los republicanos crearon mucha de esa deuda con dos guerras que no financiaron. La Guerra de Irak y la de Afganistán, que el Presidente Bush jamás incluyó en sus presupuestos para poder mantener la contabilidad. Y también influyeron los alivios tributarios que Bush les dio a los millonarios, que ayudaron a crear mucha de esa deuda. Los demócratas hemos estabilizado la economía. Aunque vale la pena decir que ha habido colaboración bipartidista.

- **OF:** Bueno, si él dice que nosotros tuvimos los primeros 10 millones de millones, ellos tuvieron los siguientes 9. No hubo oposición alguna para la guerra de Afganistán. Todo el mundo estaba de acuerdo. Pero lo que sucedió es que aunque hubo rebajas de impuestos en 2001 y 2003, el gobierno federal seguía creciendo cada año. Aunque estábamos tratando de empequeñecer el gobierno federal, no se podía. Todo esto ocurrió al final del gobierno de Bush. Al principio iba muy bien.

- **LM:** Es lo que dejó Bill Clinton.

- **Ustedes, como demócrata y republicano, están teniendo un debate de ideas. Pero en la campaña no se ha visto tanto eso, sino que el foco ha estado centrado más en las polémicas y personajes. ¿Qué creen?**

- **OF:** Estoy de acuerdo. Da pena. Muchos americanos dicen que nosotros merecemos más de lo que estamos viendo. El odio que se está viendo, la división, no es constructiva. Se transformó en un entretenimiento. Es cosa de ver los números de quienes están viendo los debates. Son astronómicos. Son cifras como de Super Bowl. Pero no están batallando sobre las ideas y la visión de futuro de nuestra nación. Se están tratando de derrumbar uno al otro.

- **LM:** Ha sido una elección fea y el pueblo estadounidense siente que no ha sido representado. Una de las razones del avance de Donald Trump es que muchos votantes de derecha no sentían que la política, especialmente la económica, del Partido Republicano estuviera atendiendo sus necesidades. Es una política de interés corporativo, pero que al final de cuentas no trataba con las necesidades de la gente trabajadora. Y por eso se vio que Trump pudo capitalizar.

- **OF:** Pero en el Partido Demócrata hay división también. El senador Sanders lo hizo muy bien. Complicó a la secretaria Clinton cuando muchos pensábamos que iba a ser una coronación. La división interna es seria, y existe en los dos partidos. En todo caso, al menos los demócratas se unieron en torno a la elección y los republicanos no pudimos. Esa es la diferencia.

"La candidatura de Trump da vergüenza".

- **¿Fue sorprendente para el Partido Republicano que Trump llegara donde está hoy? ¿Qué piensan en el partido?**

- **OF:** Su candidatura da vergüenza y nos sentimos avergonzados y alienados. Este no es el partido que reconocemos. Trump está tratando de convertir el Partido Republicano en el partido de Trump. Eso no es necesariamente como nosotros vemos ser conservador.

- **LM:** Parte del problema del partido es que han permitido que el extremismo domine con tal de ganar elecciones. Y crearon el espacio que resultó en la irrupción de Trump.

- **¿Pero por qué, pese a todas las críticas, Trump está tan cerca de Clinton en las encuestas? Al parecer, ella tampoco ha podido diferenciarse...**

- **LM:** Estados Unidos es un país muy 50%-50%. Cualquier candidato que surja tiene la posibilidad de ser Presidente, en parte debido al sistema electoral. Eso lleva a una situación en que cualquier elección presidencial va a ser bien reñida.

- **OF:** Si los demócratas tuvieran un candidato más fuerte y más carismático. Pero Clinton no lo es.... Para mí, ninguno de los dos candidatos es popular. Yo creo que nadie está votando por un candidato. El 90% está votando en contra del otro candidato y esa es la diferencia. Y por eso el discurso político ha bajado su calidad.

"El tono de esta elección crea dudas sobre la participación electoral".

- **¿Qué pasará después de la elección? ¿Cambiará el sistema de partidos? ¿O los mismos partidos?**

- **LM:** Sí, tiene que haberlo. Por ambos lados.

- **OF:** Sí, porque esto es un bochorno. Merecemos más. Ahora es fácil ir a Fox y derrumbar a mi oponente en vez de ir a la oficina del lado y decirle: "Tengo un problema con esta legislación, encontremos una manera de trabajar juntos para arreglarlo". Pero se recibe más atención derrumbando a alguien. Antes eso no se podía hacer. Hoy todo el debate ocurre fuera de las oficinas.

- **Los políticos son impopulares entre la gente hoy en EE.UU. ¿Qué pasará con la abstención? ¿Es posible que este tipo de campaña influya en que la gente no vote?**

- **LM:** Es una de las grandes preguntas. ¿Cuánta gente decidirá no votar? Es una estrategia que al Partido Republicano le ha convenido en el pasado y la sigue muy a menudo. A ellos les favorece disminuir el número de gente que vota. Mientras, los demócratas buscan ampliar ese número. Eso siempre es un factor. Creo que el tono feo de esta elección definitivamente crea dudas sobre la participación electoral y eso les crea más problemas a los demócratas que a los republicanos.

- **OF:** Lo que nos interesa como partido es que esté totalmente probado -y sé que este problema también pasa en Chile- que la gente vote una sola vez en la elección. Debe haber una manera de probar que uno es quien dice ser. Si no, una persona puede ir a cuatro o cinco recintos y votar. Lo que promovemos es que las elecciones sean justas. Pero no nos enfocamos en que la participación sea menos.

- **LM:** Pero Donald Trump está creando la impresión falsa de que habrá manipulación electoral, para instar a "vigilantes" a que salgan a intimidar a los votantes.

- **OF:** Eso es otra cosa. Trump está tratando de preparar una posición en la que si pierde dirá que es porque arreglaron la elección. Eso es peligroso para la democracia. Él dice las cosas, pero nunca piensa sobre las repercusiones que pueden provocar sus dichos. No creo que piense lo que dice.

"Un triunfo de Trump afectaría a América Latina".

- ¿Qué puede esperar América Latina? Parece haber una tendencia de ambos candidatos a retroceder en el tema de los Tratados de Libre Comercio y el TPP.

- **OF:** Los temores son reales y yo los sentiría si estuviera acá en Chile o en otras naciones de América Latina. Porque Trump anulará los tratados. Él no entiende que estos son tratados comerciales hechos por abogados. Y que hay muchas diferentes cosas que están involucradas en esos tratados, incluyendo la Defensa. Yo creo en el Libre Comercio y en parte por eso es que Chile, Colombia, son nuestros amigos.

"Sobre el TPP, no se va a aprobar y será un fracaso. Crea mucha confusión en la comunidad internacional. ¿Es fija la palabra de los Estados Unidos? Yo creo que siempre debe ser fija. Si negociamos un tratado, al menos debe haber un voto en el Congreso. Hoy, con los candidatos distanciados del TPP, nadie dará un voto a favor".

- **LM:** Especialmente sobre Trump, debe haber mucha preocupación. Su política es preocupante. Lo que Trump propone es no pagar las deudas de los Estados Unidos, y eso echaría la economía mundial al piso y afectaría tremendamente a América Latina. Quizás lo mejor que se puede esperar de una presidencia de Trump es que ignore a América Latina. No ha tocado el tema. No parece reconocer su existencia, salvo por su promesa de construir el muro.

"En cuanto a Clinton, vemos algo más positivo. Ella dedicó mucho tiempo a América Latina, tiene un conocimiento profundo. Sobre el TPP hay un problema y es que las preocupaciones de los trabajadores no siempre han sido tomadas en cuenta y no se han explicado bien los beneficios del libre comercio. Y en muchos casos no se ha tomado en cuenta qué se necesita hacer para proteger a los trabajadores". ■

DESPUÉS DE LAS ELECCIONES

UN RESULTADO DIFÍCIL DE PREDECIR

Tras la inesperada victoria de Donald Trump, la cobertura sobre las posibles consecuencias de su mandato ha sido variada. El CEIUC ha tenido una presencia relevante en los medios, especialmente desde la perspectiva de las relaciones comerciales, el nuevo orden mundial en materia económica y el reposicionamiento de China.

A continuación, se presenta un resumen de la presencia del CEIUC y de distintos académicos sobre esta materia.

RETÓRICA VERSUS REALIDAD

Pulso
Por Jorge Sahl K.



Conocidos los resultados que convirtieron a Donald Trump en el cuadragésimo quinto Presidente de Estados Unidos, la pregunta que cabe hacerse es quién ganará la batalla: ¿la retórica o la realidad? El país americano tendrá un Presidente-candidato o un Presidente cuya propia investidura del cargo lo llevará a moderarse. Deberá pasar un tiempo más que prudente para despejar esta incertidumbre.

Lo que sí sabemos con certeza es el país que encontrará Trump. Primero, con una parte importante de la sociedad descontenta y más escéptica de los beneficios de la globalización. Si bien Obama logró estabilizar la situación económica post crisis subprime, el nivel promedio de crecimiento de su administración fue cercano al 2% (sólo la mitad de lo que creció en la era Bill Clinton); las tasas de desempleo se vieron afectadas por el nivel de subempleo (empleos precarios, de baja calificación) y el creciente malestar de un grupo que quedó rezagado las últimas décadas. Hoy, el ingreso medio de una familia norteamericana - corregida por inflación - es de unos US\$4 mil menos que hace quince años, cuando culminaba el mandato de Bill Clinton. Esto genera frustración y fue hábilmente capitalizado por Trump.

Segundo, un país con una situación fiscal compleja y con reducido margen de acción. Trump heredará un déficit fiscal aproximado de 3%, que a niveles constantes seguirán presionando la deuda pública, hoy superior al 100% del PIB. Las posibilidades de reducir ese déficit son limitadas. La Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO, su sigla en inglés) estima que tres cuartas partes del gasto federal están comprometidas para los próximos dos mandatos, fundamentalmente por la necesidad de financiar los llamados entitlements o derechos sociales (seguridad social, Obamacare y otros programas).

Por su parte, el comercio mundial perdió dinamismo después de la crisis financiera, creciendo a tasas menores que el PIB mundial. Si Trump pretende implementar su plan de "Proteccionismo 2.0", necesitará pasar por el Congreso y adoptar una actitud negociadora, lo mismo que sucedería con una reforma migratoria. Cualquier revisión del Nafta o de otros acuerdos comerciales podría encontrar la resistencia de las fuerzas más moderadas del Partido Republicano, partidarias del libre comercio. Además, supondría modificar numerosas regulaciones locales creadas a partir de los tratados. No por nada, la última vez que Estados Unidos se retiró de un Tratado fue hace 150 años.

Trump sí tendrá mayor margen de acción en la política exterior. Las relaciones con Cuba, Medio Oriente o China podrían sufrir un giro severo. En materia de diplomacia, definiciones estratégicas y seguridad, el Presidente goza de mayores atribuciones. Un punto que indudablemente genera incertidumbre y que definirá el posicionamiento de Estados Unidos ¿Cómo quiere ser visto EEUU por el mundo? ¿Mantendrá su liderazgo o comenzará un proceso de aislamiento?

Para terminar, la relación con Chile. Nuestro país tiene profundas relaciones comerciales que se han prácticamente cuadruplicado a partir del TLC. Los efectos en materia bilateral debieran ser acotados. Donde sí habrá un impacto directo es con el TPP. Si Obama no logra su aprobación antes de la renovación del Congreso en enero, será mejor ponerle una lápida al Acuerdo. Eso afectará la posibilidad de que nuestras empresas accedan a un mercado de 800 millones de personas con reglas comunes, más modernas y con beneficios arancelarios excluidos en anteriores acuerdos. ■



El Mercurio

PROGRAMA VISA WAIVER, ¿EN PELIGRO?

"Todavía es muy pronto para formular una respuesta categórica, porque es evidente que el tema de la inmigración y acceso a Estados Unidos ha sido parte relevante del programa del Presidente electo", dice Felipe Bulnes al consultarle si eventualmente podría peligrar la mantención del programa Visa Waiver con la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca.

El abogado y ex agente de Chile ante La Haya era el embajador de Chile en Estados Unidos cuando ambos países, en febrero de 2014, suscribieron el programa que permite que chilenos puedan ingresar sin visado a tierras norteamericanas con fines de turismo, negocios o tránsito, manteniendo una estadía de hasta 90 días.

La firma del acuerdo se alcanzó tras cuatro años de negociaciones, y se logró luego de que Estados Unidos confirmara que la tasa de rechazo a visas de chilenos era menor al 3%, uno de los requisitos claves para acceder al programa.

Aunque dice que aún no se puede dar una respuesta categórica, Bulnes enfatiza en que, "salvo que se revise el programa global de Visa Waiver (respecto de todos los países), es poco probable que el convenio con Chile se vea afectado. Nuestro país ha cumplido y mantenido todos los requisitos y la tasa de estadía de chilenos (que se queden más de lo permitido) se ha mantenido baja".

Trayectoria de Chile "se defiende sola"

El ex embajador aclara que el gobierno de Estados Unidos y su Congreso tienen plenas facultades para revisar tratados como el Visa Waiver en cualquier momento. "Como cualquier país, EE.UU. puede reimponer el requisito de visa para ingresar a su discreción", dice.

En ese contexto, sin embargo, explica que "Chile tiene una trayectoria durante la vigencia del programa que se defiende sola. Junto con eso, la cancillería y nuestra embajada en EE.UU. tienen que estar atentas a la eventual evolución de este tema. Y no me cabe duda de que lo estarán".

Applegren: "Yo no hablaría de riesgo"

Desde la Cancillería, el embajador Carlos Applegren, director general de política consular, dijo: "Yo no hablaría de riesgo. No sabemos las medidas que serán efectivamente adoptadas por las nuevas autoridades en Estados Unidos, pero Chile está muy bien evaluado".

Applegren agrega: "Ahora, el Legislativo podría avanzar en esa dirección principalmente motivado por la mayor amenaza del terrorismo internacional. Desde diciembre pasado se están evaluando los 38 países miembros del Programa. Hasta ahora nuestra evaluación, como dije, ha sido positiva".

Parlamentarios: "Es un tratado refrendado por ambos Congresos"

La implementación de Visa Waiver llevó en 2015 a que una cifra récord de chilenos visitaran Estados Unidos: 350 mil. También ha sido destacado como un avance por embajadores de ese país en Chile (ver recuadro).

Por ello, entre parlamentarios de la comisión de Relaciones Exteriores hay confianza en que se mantenga.

"No debería verse afectado en absoluto. Es un tratado a nivel de Estados, refrendado por ambos congresos nacionales, y como tal no queda al arbitrio de la autoridad de turno", dijo el diputado UDI Issa Kort.

Mientras que su par del PPD, Jorge Tarud, dijo que si las normas han sido cumplidas en cuanto al porcentaje de permanencia, "Trump debería dar señal de que su política no consiste en racismo, sino en resguardar la inmigración legítima".

Consultado si podría crecer la migración hacia Chile si aumentan los requisitos para que extranjeros ingresen al país norteamericano, tanto Tarud como Kort señalaron su preocupación por el hecho de que aún no se envíe el proyecto de nueva ley de migraciones, el que había sido prometido para marzo.

"Sin duda que influye la cercanía de Chile con Estados Unidos. Pero, además, los inmigrantes están llegando, porque las barreras que tiene el país son bastante bajas", dijo Kort, quien advirtió que "hay una deuda" respecto del envío de la iniciativa al Congreso.



"Modelo" para otros países

El jefe nacional del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior, Rodrigo Sandoval, afirma que "uno debería pensar en que si al gobierno de EE.UU., con Trump a la cabeza, le interesa establecer un modelo de conducta respecto de lo que espera de los latinos, podríamos suponer que ese modelo lo encuentra en Chile".

En ese sentido, no cree que debería haber "mayores novedades" y que el convenio no debería ser revisado en el corto plazo. "EE.UU. necesita tener un referente en la región para mostrarles a los demás países cómo le gustaría que fuera la cooperación con las naciones de Latinoamérica", dice.

Para el director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica, Jorge Sahd, "no hay ninguna razón para que peligre el programa Visa Waiver. Porque este es un beneficio que establece el gobierno norteamericano para países que cumplen determinadas condiciones".

Entre ellas, Sahd recuerda la baja tasa de inmigración ilegal, una economía estable e índices altos de desarrollo humano, "todos requisitos que Chile cumple", dijo.

Respecto de países como Argentina, que en su momento tuvieron el beneficio y lo perdieron, Sahd hace una diferencia.

"Países como Argentina o Uruguay lo perdieron producto de graves crisis económicas que generaron un aumento de la inmigración ilegal. Por eso se los retiró del programa. Ese escenario es más que lejano para Chile", dijo. ■

LA POLÍTICA EXTERIOR DE TRUMP

24 Horas



EL ANÁLISIS TRAS TRIUNFO DE DONALD TRUMP

EMOL TV



TRUMP: EFECTOS ECONÓMICOS PARA CHILE

Radio Concierto



CHILE LLAMA A SEGUIR AVANZANDO EN INTEGRACIÓN COMERCIAL CON EE.UU

Pulso



El TPP parece haber llegado a su fin, luego de las declaraciones del lunes donde Donald Trump aseguraba que su país se retiraría del acuerdo.

Desde entonces, han sido varias las reacciones a nivel nacional ante estos anuncios, ya que Chile es uno de los países miembros e impulsor del acuerdo.

El ministro de Relaciones Exteriores, Hernando Muñoz, aseguró ayer en relación a estas declaraciones que “si eso ocurre es una decisión soberana del nuevo gobierno de Washington. Allá ellos. Lo que sí puedo decir con confianza es que en Chile no vamos a permanecer pasivos”.

En la misma línea, expresó que continuarán como Gobierno con la apertura comercial al mundo, y con la integración con quienes estén dispuestos a tenerla, continuando así en “el curso de integración y de desechar el proteccionismo”.

Apuntando directamente al TPP, el Canciller sostuvo que existe voluntad de todos los países que conforman el acuerdo en avanzar, y que “si eso será en el mismo marco del actual TPP, está por verse y pareciera ser que, por el anuncio del presidente electo, el acordar el TPP tal cual lo conocemos ahora con EEUU no será posible”.

El mundo empresarial tampoco ha estado ajeno a estas declaraciones. Desde la Cámara de Comercio de Santiago mantienen una visión pesimista con el tema, expresando que “para Chile es costoso que exista un TPP sin EEUU, pero si se desarma el acuerdo, el país mantiene la ventaja comercial que ha ganado sobre varios de los países participantes gracias a su extensa red de acuerdos bilaterales, tal vez la más completa del mundo. Deja de ganar, eso sí, el acceso extra que le daba el TPP en algunos productos en algunos países, así como la acumulación de origen, que favorecía la incorporación de la pyme a cadenas de valor globales”.

Por su parte, el presidente de la Sofopa, Hermann von Mühlenbrock, a la salida del encuentro Eneo, destacó la importancia de la nueva área de libre comercio que se pretende instaurar entre los 21 países miembros de la APEC, donde se incorpora a China. “Habrá un actor importante entrando a un tratado de libre comercio que debe sumar un porcentaje bastante alto del PIB mundial y de la población mundial. Me quedó la sensación, luego de escuchar a líderes mundiales en Perú, que el comercio internacional va a seguir avanzando con EEUU o sin EEUU”, indicó, aunque sí reconoció que el TPP era beneficioso para la industria “la Sofopa ha defendido con mucha fuerza el TPP, creemos que es muy bueno para las empresas”.

Por otro lado, Ricardo Mewes, presidente de la Cámara Nacional de Comercio (CNC) expresó que “puede ser que se pierdan algunas oportunidades (sin el TPP), pero creo que es importante destacar lo que estamos haciendo con otros acuerdos, y en ese sentido la Alianza del Pacífico es clave porque somos cuatro países hoy con un montón de países observadores, pero particularmente lo que ahí se habla es mucho más relevante para nosotros hoy como proyecto de acuerdo”.

Finalmente, el director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica, Jorge Sahd, analizó el escenario que existe luego del anuncio de Trump, advirtiendo que “no sabemos si esto es poner término definitivamente al TPP o es una estrategia de negociación de Trump de revisar las condiciones, obviamente con un nombre distinto, en las reglas del comercio para el Asia Pacífico, porque de lo contrario Estados Unidos estaría cediendo su liderazgo”.

Aterrizando el impacto a nivel local, Sahd aseguró que “Chile es una economía pequeña y abierta al mundo, por lo tanto, todo lo que ocurre con sus socios comerciales tiene un impacto, sobre todo con sus principales socios comerciales. Si bien Chile ya tiene una situación favorable por los acuerdos bilaterales con los restantes 12 países, el TPP establece beneficios adicionales, que van más allá del comercio”. ■



FOTO: REINALDO UBILLA



“La Sofofa ha defendido con mucha fuerza el TPP, creemos que es muy bueno para las empresas”.

HERMANN VON MÜHLBROCK
Presidente Sofofa

“Es importante destacar lo que estamos haciendo con otros acuerdos, y en ese sentido la Alianza del Pacífico es clave”

RICARDO MEWES
Presidente CNC

“Ya sea con EEUU o sin EEUU, hay una voluntad de los países que conforman el TPP de avanzar”.

HERALDO MUÑOZ
Ministro de Relaciones Exteriores

“No sabemos si esto es poner término definitivamente al TPP o es una estrategia de negociación de Trump de revisar las condiciones”.

JORGE SAHD
Director Centro de Estudios Internacionales UC

MOVIMIENTOS SOCIALES Y ELECCIONES DE EE.UU

El Sur



Un cambio de paradigma, que generó una nueva sociedad, es el contexto que ha ido generando situaciones como la salida de Reino Unido de la Unión Europea o el triunfo de Donald Trump en las recientes elecciones presidenciales de Estados Unidos.

Así lo señaló Pablo Cabrera Gaete, ex embajador de Chile en Londres, Moscú y Beijing, solo por mencionar algunos de los cargos ejercidos en su larga carrera diplomática. Cabrera estuvo en Concepción como parte de las jornadas de Ciencia Política que se realizan en la Universidad del Desarrollo (UDD).

"El cambio de paradigma ha forjado una nueva sociedad, a partir de las nuevas tecnologías, de la masividad de los medios de comunicación y de una sumatoria de cosas que trajo la globalización, una nueva manera de convivir. La gente no ha asumido el siglo XXI, se trabaja con los estándares del XX y se argumenta como en el XIX en muchas partes", afirmó. El ex diplomático explicó que hoy existe un nuevo capitalismo, el digital, ante el cual la institucionalidad no es capaz de satisfacer las demandas de la gente.

- ¿Responde a la elección de Trump, o lo del Brexit?

Claro, creo que el Papa explica bien esta falta de liderazgo, en la encíclica *Laudato si* (Alabado seas), la cultura del descarte y la degradación social, esto es producto de las migraciones, de las nuevas plagas, nuevas enfermedades sociales y del capitalismo, que siempre genera la transformación en Europa. Cómo nace la Unión Europea, cuando el Estado nación no es capaz solo busca cómo enfrentar todo esto, ahora hay un proceso inverso, ¿soy yo más útil, o poderoso o influyente dentro de la agrupación o solo?, es lo que le pasó a Inglaterra.

Hay que hacer una reflexión de quiénes somos en este mundo nuevo, qué rol queremos jugar y para eso primero tenemos que preguntarnos qué infraestructura tenemos, qué capital humano, qué capacidad tecnológica, cuál es el mensaje que queremos transmitir, es una tarea de reposicionamiento estratégico.

- ¿Se está haciendo en Chile?

No, hay que unir a los empresarios, a las Fuerzas Armadas, a la academia. Hoy hay mucho diagnóstico, pero no hay un plan estratégico. Hay que consensuar qué estrategias tiene Chile para insertarse, creo que hay varias, una es su territorio tridimensional, continental, insular con mar abierto y antártico.

- Se entiende que los americanos querían un cambio, ¿hubiera sido mejor que éste lo personificara otra persona, con menos resistencia que la que genera Trump?

Creo que es un problema de los movimientos sociales, hubo una mala lectura del movimiento social que apoyó a (Bernie) Sanders, ahí tuvo que existir una lectura no tan *establishment*. A un porcentaje importante no le gustaba ninguno de los dos candidatos y se leyó mal lo que estaba pensando la gente. ■



Universidad de los Andes

EXPERTOS ANALIZAN ELECCIONES DE EE.UU

“Trump remece al mundo”; “Dios salve a América”; “¡A temblar!”; “Estados Unidos cae en manos del populismo agresivo de Trump”; “Trump levanta el muro”, son solo algunos de los titulares que ocuparon las portadas completas de la prensa nacional y extranjera esta mañana.

Pese a que las encuestas daban por ganadora a Hillary Clinton (Partido Demócrata, al igual que Obama), Trump (Partido Republicano) lideró varios de los estados clave, entre ellos Florida, lo que generó un impacto que atravesó todas las fronteras del país norteamericano.

¿Por qué ganó él pese a su controvertida campaña y a sus polarizadas propuestas, como la de construir un muro en la frontera con México, financiado por los mexicanos?

Para analizar los resultados, la Facultad de Comunicación invitó a su Acta Diurna de Periodismo a dos expertos en política internacional, quienes abordaron las posibles causas, consecuencias y repercusiones del triunfo del republicano.

Según Jorge Sahd, director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica, su éxito se debió “a que existe un descontento en la sociedad norteamericana, a raíz de los problemas económicos y de desempleo, y Trump logró captar la atención de esa población con su discurso”.

En eso coincide Daniel Brieba, académico de la Escuela de Gobierno de la UAI y miembro fundador de la Red Liberal, quien además considera que se caricaturizó en exceso al votante de Trump. “El mérito de Trump es que logró juntar a esa base republicana que tenía un descontento con la economía y la migración”, sostuvo.

Otro aspecto clave habría sido el tipo de campaña que encabezó. “Tuvo publicidad gratis gracias a sus mensajes polémicos y polarizadores. Con eso se logra tener una presencia pública mayor”, dijo Sahd, y agregó que el grupo más fuerte que votó por el multimillonario fueron mujeres y hombres sin educación universitaria.

Respecto al futuro de Estados Unidos y del mundo, ambos especialistas sostuvieron que se abren más interrogantes que certezas. La principal, dijo Brieba, es si como presidente va a impulsar una política internacional aislacionista, centrándose solo en los problemas que incumben al país que dirigirá.

“Después de la II Guerra Mundial, el mundo ha vivido en paz, en parte por la hegemonía de Estados Unidos.

Los líderes mundiales están atentos a qué podrá pasar”, planteó el académico de la Universidad Adolfo Ibáñez.

Qué sucederá con los inmigrantes en Estados Unidos, o con las relaciones internacionales, fueron algunas de las preguntas que los alumnos de Periodismo hicieron a los especialistas. ■



[Ver Galería de Imágenes Completa](#)

ANÁLISIS DEL TRIUNFO DE DONALD TRUMP

CNN Chile



TRUMP ANUNCIA NO CONTINUAR CON EL TPP

T13 Radio





La Hora

TRUMP PODRÍA REVISAR TRATADOS Y EL TPP SERÍA EL PRIMERO EN CAER

El presidente electo de Estados Unidos revisaría los tratados de libre comercio con Chile, y el Acuerdo Transpacífico (TPP), tiene muy pocas posibilidades de ser aprobado, aseguran los expertos.

A horas de la elección de Trump, las consecuencias todavía no están del todo claras. Las declaraciones del candidato en temas de migración y economía internacional hacen temer que al menos, **revise ciertos tratados**. “Será Estados Unidos primero y el trabajador estadounidense primero”, dijo en campaña Trump. Además, dijo que revisará el TLC con México y Canadá, lo que podría influir en el TLC que Estados Unidos tiene con Chile.

“Trump ha dicho va a revisar los tratados, y tengo la impresión que sabemos muy poco. Hablé generalidades, **sabemos poco de sus planes**”, dice a La Hora Robert Funk, profesor del Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile. “Hay dos posibilidades escenarios. Una es que **el sector privado no le aguante un reordenamiento tan profundo** de lo que ha sido la política comercial exterior, porque simplemente ellos necesitan tener acceso a mercados. Eso sería lo racional. Pero lo que me hace pensar que eso podría no ocurrir, es que el sector privado en Reino Unido dio todas las advertencias antes del **Brexit**, y aun así el gobierno tomó una opción para mantenerse en el poder y cumplir la voluntad de las urnas, y echó para adelante para adelante **una política que ha tenido efectos negativos para su propia economía**”, advierte Funk. “No es imposible imaginarse que Trump haga lo mismo. Va muy en línea con su discurso **anti élite**”, puntualiza.

Misma impresión tiene Jorge Sahd, director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica. “Si Trump quiere implementar una suerte de *Proteccionismo 2.0*, si quiere revisar el NAFTA, por ejemplo, tiene que pasar primero por el Congreso. **Cualquier revisión de regulaciones locales es compleja, es difícil de implementar**”, asegura en conversación con La Hora.

Lápida para el TPP

El Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP), tiene muy pocas posibilidades de ser implementado, aseguran los expertos. Donald Trump aseguró en variadas ocasiones que está en contra de implementarlo.

“**Dudo mucho que se apruebe el TPP**. La única posibilidad, aunque remota, es que se apruebe en este Congreso, antes que se vaya Obama. Pero el **capital político de Obama está bastante debilitado** tras no poder traspasar su popularidad a su propia candidata. Eso dice mucho”, asegura Funk.

“El TPP es distinto, está en fase de negociación, no ha sido aprobado, y **si Obama no logra aprobarlo antes que asuma** el nuevo Congreso, en enero del 2017, habría que **ponerle la lápida**”, añade Sahd. “El acuerdo tiene una cláusula que requiere que sea aprobado por, al menos el 85% del PIB de los países firmantes. **Sin Estados Unidos, aunque lo aprueben los restantes 11 países, no hay TPP**”, sentencia.

Paulina Nazal, directora general de Direcon, asegura que estudiarán lo que suceda con el acuerdo. “Los procesos comerciales actualmente en curso que involucran a EEUU, como por ejemplo el TPP, serán observados con atención por Chile y serán evaluados a la luz del desarrollo que éstos tengan”, aseguró Nazal. ■

ACUERDOS COMERCIALES ENTRE CHILE Y CHINA

Vía Pública

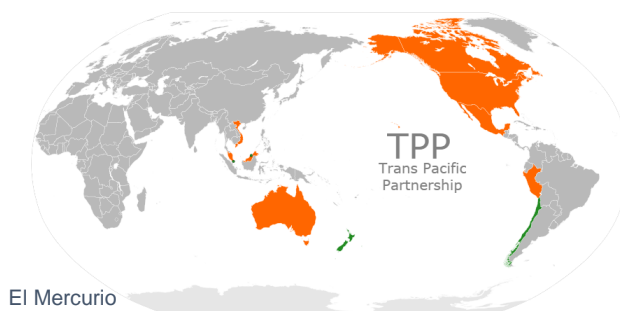


EE.UU. DEJA EL TPP, ¿CÓMO AFECTA A CHILE?

T13



MIEMBROS DEL TPP ESTÁN DISPUESTOS A AVANZAR CON EL PACTO, CON O SIN EE.UU.



El Mercurio

El día después de que el Presidente electo de Estados Unidos, Donald Trump, anunciara que retirará a su país del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP, en inglés), la mayoría de los otros 11 países integrantes del tratado -incluido Chile- expresaron que seguirán adelante con la iniciativa.

Para Trump, el TPP es un "potencial desastre para el país" y por eso anunció que una de sus primeras medidas después que asuma el 20 de enero será emitir una "notificación de intención para retirarnos del TPP", firmado el 4 de febrero de 2016 en Auckland, Nueva Zelanda, después de siete años de negociaciones.

El acuerdo comercial fue impulsado por el Presidente Barack Obama como el pilar económico de su estrategia de giro al Asia -con la que buscaba contener la expansión de China en la región- y está firmado por los 12 países que lo forman (ver mapa), aunque no ha sido ratificado aún por los parlamentos para que entre en vigor.

El anuncio de Trump pone en juego la viabilidad del tratado, porque existe una cláusula que exige que el pacto sea ratificado al menos por las economías que representan el 85% de PIB del TPP.

"Ese requisito significa que sin la aprobación de EE.UU. o de Japón, no hay TPP", dijo a "El Mercurio" Jorge Sahd, director del Centro de Estudios Internacionales de la Universidad Católica.

"Si se decide perseverar, tendría que ser un acuerdo distinto. Los países tendrán que buscar otros caminos para seguir promoviendo el libre comercio y la integración económica en el Asia-Pacífico", agregó.

Uno de los primeros países en pronunciarse ayer fue Nueva Zelanda. "Seguimos pensando que el TPP es un acuerdo valioso para todos los países miembros. Hasta que no sepamos exactamente cómo se comportará el gobierno estadounidense, seguiremos con el proceso del TPP", declaró el ministro de Comercio, Todd McClay.

Australia, por su lado, sugirió una posible modificación del tratado. "Tenemos que esperar a ver de qué forma quiere involucrarse Estados Unidos en el TPP o en otra versión del tratado comercial", dijo el ministro de Comercio, Steve Ciobo.

Por el contrario, para Japón, el tratado no tiene sentido sin Estados Unidos, según el portavoz gubernamental, Yoshihide Suga.

Posición chilena

El canciller chileno Herald Muñoz afirmó que entre los integrantes del tratado existe la voluntad de "avanzar" pese al probable retiro de EE.UU., aunque este hecho obligaría a modificar el marco actual de la alianza.

Muñoz aseguró que Chile tiene claro el camino a seguir. "No vamos a permanecer pasivos, vamos a continuar con nuestra apertura al mundo con quienes estén dispuestos a seguir en este curso de integración y de desechar el proteccionismo".

"El comercio libre e internacional va a seguir avanzando con EE.UU. o sin EE.UU. Se está trabajando en una zona de libre comercio de los 21 países de la APEC. El TPP solamente incorpora a 12 países, no incluye a China y la APEC sí, por lo tanto habría un actor importante y relevante entrando a un tratado de libre comercio que debe sumar varios porcentajes del PIB mundial y de la población mundial", comentó a este diario Hermann von Mühlenbrock, presidente de la Sofofa.

Los acuerdos comerciales jugaron un papel importante durante la reciente campaña electoral de EE.UU. Muchos estadounidenses culpan a este tipo de acuerdos de la pérdida de empleos en la industrial nacional y por eso Trump prometió sacar al país del TPP.

"Es menos complejo para EE.UU. salirse del TPP porque aún no está aprobado, como sí lo está el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (Nafta) u otra serie de acuerdos vigentes, que solo revisarlos es un proceso más complejo. No continuar en el TPP es más fácil que otro tipo de promesas que él hizo durante la campaña", dice Sahd. Trump había dicho que quiere reformar el Nafta que lo considera como "el peor jamás negociado".

La Casa Blanca dijo a través de su portavoz, Josh Earnest, que la decisión sobre el TPP supone "una oportunidad perdida" y tendrá "efectos negativos" para el país.

En un sentido amplio, el anuncio de Trump "significa el desmembramiento del sistema económico de la posguerra. Lo que propone es la reintroducción del proteccionismo, que podría tener el desafortunado resultado de desencadenar una guerra comercial con China en un futuro no tan lejano", comentó a este diario Thomas Whalen, profesor de la Boston University.

En todo caso, agrega Sahd, habrá que esperar hasta enero para ver si este anuncio es "una táctica de negociación del futuro Presidente Trump o efectivamente no se va a continuar con el TPP". ■

TRUMP Y CHILE

Diario Financiero
Por Jorge Sahd K.



En el contexto de incertidumbre luego de los resultados de las elecciones de Estados Unidos, no hay que ser fatalista, sino mirar con atención los primeros pasos del Presidente Trump. Manteniendo firme sus intenciones de campaña, el Presidente ha logrado moderar el tono y aún no sabemos cómo ni el nivel de profundidad con que implementará sus propuestas de campaña. El sistema institucional americano, donde el Congreso y la Corte Suprema cumplen un rol fundamental, debiera ser un aliado en este esfuerzo moderador.

¿Cómo podría afectar a Chile la elección de Trump? Estados Unidos es un actor relevante para Chile, siendo nuestro segundo socio comercial y principal inversionista extranjero. El TLC firmado con Estados Unidos el 2004 no debiera verse afectado. Durante su campaña, las menciones de Trump hacia América Latina se redujeron a México y sus críticas fueron específicamente a ciertos acuerdos, como el Nafta o el TPP. Poner término o revisar un Acuerdo Comercial es un proceso complejo y toma tiempo. Sería poco realista pensar que los ojos de la nueva administración estarán puestos en el TLC con Chile, el cual ha generado enormes beneficios para ambos países, prácticamente cuadruplicando su comercio.

El efecto más concreto y significativo para Chile vendría del rechazo al TPP. Si quedaban esperanzas para su aprobación en el período del Congreso llamado lame duck –período entre que es electo un Presidente y la renovación del Congreso- todas las señales indican que eso no prosperará. La política está llena de símbolos y el TPP ha sido uno de los rostros del “nuevo proteccionismo”, apareciendo como una amenaza para los llamados “perdedores de la globalización”.

Chile perdería en este escenario. Según estimaciones del Peterson Institute, al año 2030 el PIB de Chile sería 0,9% más alto con la firma del TPP. La inversión de Chile en el extranjero aumentaría en un 1,7 y las exportaciones en un 5%, lo que para ciertas industrias no dejaría de ser relevante. Con la pérdida de dinamismo del comercio mundial post crisis subprime, el TPP constituye un impulso.

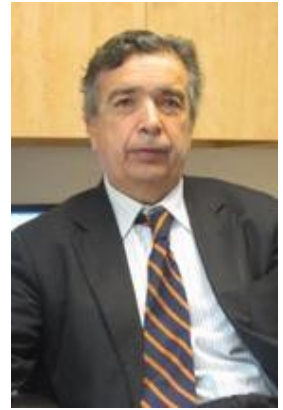
Si bien Chile cuenta con tratados bilaterales con los países miembros del TPP, el Acuerdo establece nuevos beneficios. Primero, como el acuerdo comercial más comprensivo y ambicioso en la historia, su rechazo significaría perder la posibilidad de acceder a un mercado de 800 millones de personas (alrededor del 40% del PIB mundial) con reglas comunes y modernas. Para nuestros exportadores y emprendedores, es una ganancia indudable competir en mercados con reglas parejas, en comparación a los acuerdos bilaterales en los cuales las normas entre los distintos países pueden diferir.

Además, Chile perdería la oportunidad de incorporar nuevos productos con arancel cero, excluidos en otros tratados bilaterales. Por ejemplo, el TPP establece que el 80% de los productos excluidos con Japón pasen a tener beneficio arancelario. Para una economía pequeña y abierta como la nuestra, el hecho que el TPP contemple un mecanismo de solución de controversias más efectivo y expedito ante medidas proteccionistas, también es una ganancia. Los mejores estándares medioambientales, laborales, las mejoras regulatorias o las medidas anti-distorsiones para las empresas del Estado, son ventajas del Tratado. Sacrificar estos beneficios y oportunidades, sumado al costo fiscal que ha significado para Chile estos seis años de negociaciones, sin duda serían una mala noticia.

No sabemos por qué sería reemplazado el TPP. Estados Unidos ha construido su liderazgo mundial en gran parte gracias a su política de libre comercio. Con el TPP, su objetivo fue fijar las reglas del comercio para China, pero sin China. Si comienza su retirada de este tipo de negociaciones, el país asiático irá tomando protagonismo en estas materias, como de hecho ya lo está haciendo con el Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), que incluye a 16 países del Asia Pacífico ¿Estará dispuesto Estados Unidos a comenzar a ceder ese liderazgo? Sólo el tiempo nos dirá si finalmente se impondrá el pragmatismo de Trump-Presidente o si la retórica seguirá sonando con fuerza. ■

■ TRUMP Y LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS

Diario Financiero
Por **Hernán Salinas B.**



La elección de Donald Trump como Presidente de Estados Unidos ha producido incertidumbre en el mundo. Sus anuncios durante su campaña persiguen alejar a dicho país de principios tradicionales de su política exterior, como son la promoción del libre comercio, la alianza con las democracias europeas cuyo pilar es la OTAN, la contención de la nueva autocracia nacionalista y populista de la Rusia de Putin, y su participación significativa en la defensa de las democracias asiáticas de Japón y Corea del Sur.

En efecto, inquietan sus anuncios proteccionistas en contra del comercio con China, la revisión de los Tratados de Libre Comercio, la no ratificación del Acuerdo Transpacífico (TPP) y del Acuerdo de Libre Comercio con Europa (TTIP). Todo ello, sólo permite vislumbrar la generación de una guerra comercial con China, con impredecibles efectos en el comercio internacional y en la paz mundial. También inquietan el debilitamiento de la alianza atlántica y la relación de Estados Unidos con Europa y con sus socios en el Pacífico. Si bien, una política de distensión con Rusia y la cooperación en la lucha contra el Estado Islámico y el terrorismo internacional aparecen como positivos para la paz internacional, ella no puede ser a costa del debilitamiento de la seguridad de las democracias europeas y la violación del principio de la integridad territorial como un pilar fundamental del orden internacional.

Por otra parte, el anuncio de una política agresiva en materia migratoria, principalmente centrada en la construcción de un muro en la frontera común y la deportación masiva de mexicanos, auguran no sólo una tensión en las relaciones de Estados Unidos con México sino una indudable perturbación de las relaciones con América Latina. A su vez, sus anuncios en contra de la inmigración de musulmanes solo pueden contribuir a estimular el terrorismo internacional. También son preocupantes sus anuncios contrarios al Acuerdo de París dentro de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (2015) que implicará un indudable retroceso en la lucha de la comunidad internacional en contra del calentamiento global.

También es lamentable que el programa de Trump con Latinoamérica se centre en el tema migratorio con México, no abordando, entre otros, la cooperación en la defensa de la democracia representativa en la región, principalmente amagada con la crisis en Venezuela.

Si bien Trump recoge inquietudes razonables como la de exigir una mayor contribución en su propia defensa y del orden internacional de los países europeos, Japón y Corea del Sur, como también el de fijar marcos más estrictos en materia de política migratoria, su discurso aislacionista y proteccionista no contribuye a un mundo más seguro y estable, y nos recuerda épocas oscuras de la historia de la humanidad, no muy lejanas.

Ante ello, tampoco debemos olvidar que las realidades de gobierno son distintas de las promesas de una campaña electoral y el sistema de “checks and balances” en una democracia sólida como la norteamericana.

Sólo el futuro nos podrá confirmar o desmentir la preocupación existente. ■